

域内市場統合とEU-加盟国間関係:

コア(根幹)からみるEUガバナンスの現状とゆくえ

THE EUROPEAN UNION AND ITS MEMBER STATES:
SINGLE MARKET, OMC, AND THE GOVERNANCE
IN THE EU

井上 淳(大妻女子大学比較文化学部 准教授)

Jun INOUE (Otsuma Women's University)

アウトライン

1. 研究の背景／経緯
2. 根幹プロジェクトたる域内市場統合が示すEU-加盟国間関係の要諦
3. OMC:域内市場統合とのあいだの理論的・実証的差異
4. 基本条約の変遷:EUガバナンスの傾向
5. 結論

1. 研究の背景／経緯

変化するEUをどのようにとらえるか → 分析枠組・理論への関心

「部分理論」の問題点:

時宜を得た現象に対する説明 vs. 現実

(EUの根幹は諸部分理論が強調するほど変化している?)

変化していない根幹(国家間連合、EU-加盟国間関係)にいくつかの要素を付け加えることによって、変化しているEUを描くことはできないか

→部分理論登場の契機となった域内市場統合(EUの根幹プロジェクト)から検討、OMC、EU全体のガバナンスへ



拙著『域内市場統合におけるEU-加盟国間関係』恵雅堂出版
(<http://www.keigado.co.jp/goods/1361757217255/>)

2.根幹プロジェクトたる域内市場統合が示すEU-加盟国間関係の要諦

国家間連合 → 加盟国側の受容可能性がEUの政策成否に直結

加盟国側の受容可能性

= 政府の政策選好と利害関係者の政策選好の集約結果との函数
 ※集約... 通常の政策形成過程を経る場合と直接行動(請願)を経る場合とがある

域内市場統合においては、4つの自由移動のための障壁撤廃要請に対する加盟国側の受容可能性が問われる

2.根幹プロジェクトたる域内市場統合が示すEU-加盟国間関係の要諦 (cont.)

- i. 電気通信の場合
公益事業だが、労働組合さえ了承し憲法上の位置づけをクリアすれば統合受容
- ii. 遺伝子組換え体の場合
電気通信に比べて広い層、特に消費者を巻き込む
→直接請願など通常の政策形成過程の外で意見が集約、ただし最終的な受容可能性は政府の判断に依存
- iii. サービス指令の場合
雇用など公共的な側面・配分的性質が強くなり、多くの人を巻き込むことに
→結果反対が多くなる、政府自体反対を利用することも(欧州憲法条約批准拒否)

近年、域内市場統合においても公共的側面、配分的性質が強まってきている

→相関として加盟国の受容可能性が低下し反対されるケースが多くなる
 ☆ただ、国内政治過程で集約された政策選好が政府の政策選好に上書きされるケースも存在していることに注意を払う必要がある

3. OMC: 域内市場統合とのあいだの理論的・実証的差異

OMC:

雇用・社会的包摂等で導入される政策方式

→非集権、非垂直、参加型が特徴(New mode of governance)

国家間連合という根幹が不変のなか、OMCは本当に新たな方式か

OMCの評価研究:

参加・学習の発生は限定的、専門家主導、取り組み収斂しない
(Borrás & Greve 2004; Zeitlin 2005b; Zeitlin 2007; Jacobson & Vifell 2007)

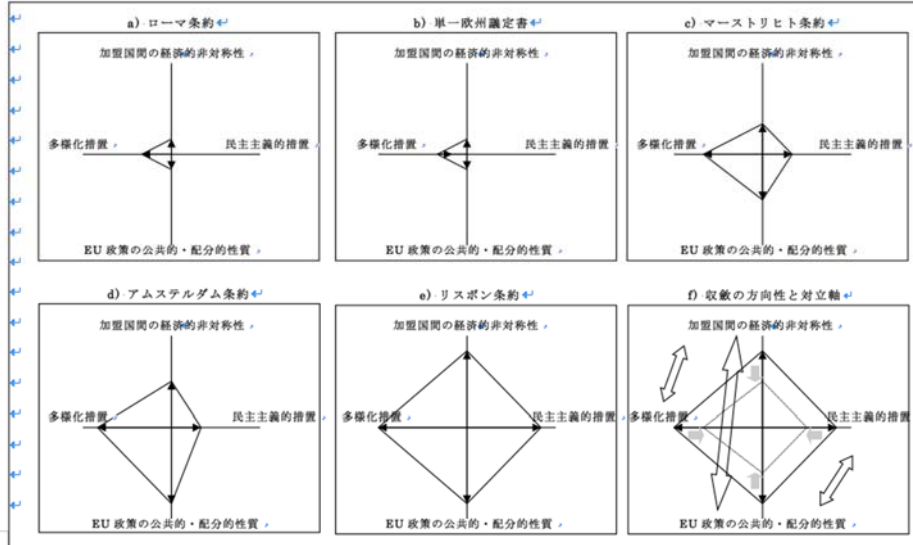
収斂の成否は国内政治に依存(Heidenreich & Bischoff 2008)

国内制度・文化が学習の制約に(Casey & Gold 2005)

3. OMC: 域内市場統合とのあいだの理論的・実証的差異 (Cont.)

- 理論的には、OMCは政策提案権(強制の不在)に注目した点にのみ存立基盤があるにすぎない。政策や取り組みの導入局面まで視野に入れれば、域内市場統合とOMCとの間に(加盟国側の受容可能性が問題になるという点において)ガバナンスの差はない。
- 実証的には、OMCの特徴たる参加・学習の発生は非常に限定的。
- また、取り組みの収斂が究極的には加盟国の国内要因に左右されるという点では、域内市場統合と差異はない。
- むしろ、域内市場統合に比べてOMCでは年金や雇用といった公共的・配分的性質を多分にはらむ取り組みが多い。そのため、加盟国側の受容可能性は低下し、収斂がままならないのが実情。

図2. → 基本条約別みる EU の多様性の種類と程度 (筆者作成)



拙著(スライドp.3)、158頁. より

Jun INOUE (Otsuma Women's University)

5. 結論

- 国家間連合というEU根幹が変化しない限りは、加盟国側の受容可能性がEUレベルの取り組みの成否に決定的な影響を与える
- その受容可能性に影響を与えるのは、加盟国間の多様性(非対称性)、EU政策の公共的・配分的性質、多様化措置、EUの民主主義的性格
→4つの要素はともに拡大・拡散傾向に
→相関的に加盟国の受容可能性が低下する傾向にあるEU
(ただし最終的な判断は加盟国政府が握っている)
- ただ、これらをもってEUが分裂していると判断するのは禁物
→それぞれにEU統合の歴史のなかでは必要があって拡大させている
- 国家間連合であるという根幹が不変である以上、加盟国政府・政治家が有権者とEUとをどのように繋いでEUレベルの取り組みを達成させるのかという課題はついてまわる。不断でなおかつ継続中の域内市場統合は、障壁撤廃という明確な目標がある以上、加盟国側の受容可能性をめぐって加盟国政府・政治家がEUと有権者とをどのようにとりもっているのかを検証するよい事例でもある。

Jun INOUE (Otsuma Women's University)

主要文献一覧

- Borrás, Susana, and Bent Greve (2004), "Concluding remarks: New method or just cheap talk?," *Journal of European Public Policy* 11:2, pp.329-336.
- ———, and Kerstin Jacobsson (2004), "The open method of co-ordination and new governance patterns in the EU," *Journal of European Public Policy* 11:2, pp.185-208.
- Bulmer, Simon, and Christian Lequesne (eds.) (2003), *The Member States of the European Union* (Oxford: Oxford University Press).
- Casey, Bernard, H., and Michael Gold (2005), "Peer review of labour market programmes in the European Union: what can countries really learn from one another?," *Journal of European Public Policy* 12:1, pp.23-43.
- Citi, Manuele, and Martin Rhodes (2007), *New Modes of Governance in the EU: Common Objectives versus National Preferences*, European Governance Papers No. N-07-01 (EUROGOV), available at <http://www.connex-network.org/eurogov/pdf/egp-newgov-N-07-01.pdf>.
- Hainsworth, Paul (2006), "France says No: The 29 May 2005 Referendum on the European Constitution," *Parliamentary Affairs* 59:1, pp.98-117.
- Hatzopoulos, Vassilis (2007), "Why the Open Method of Coordination Is Bad For You: A Letter to the EU," *European Law Journal* 13:3, pp.309-342.
- Heidenreich, Martin, and Gabriele Bischoff (2008), "The Open Method of Co-ordination: A way to the Europeanization of Social and Employment Policies?," *Journal of Common Market Studies* 46:3, 497-532.
- Inoue, Jun (2011), "Has the EU Become Uncontrollably Divergent?: Analysis of EU Governance, from the Treaty of Rome to the Treaty of Lisbon," *Hitotsubashi Journal of Law and Politics* vol.39, pp.85-98.
- Ivaldi, Gilles (2006), "Beyond France's 2005 Referendum on the European Constitutional Treaty: Second-Order Model, Anti-Establishment Attitudes and the End of the Alternative European Utopia," *West European Politics* 29:1, pp.47-69.
- Jacobson, Kerstin, and Åsa Vifell (2007), "Deliberative Transnationalism? Analysing the Role of Committee Interaction in Soft Co-ordination", in Ingo Linsenmann, Christoph O. Meyer, and Wolfgang T. Wessels (eds.), *Economic Government of the EU. A Balance Sheet of New Modes of Policy Co-ordination* (New York: Palgrave Macmillan), pp.163-186.
- Milner, Henry (2006), "YES to the Europe I want; NO to this one." Some Reflections on France's Rejection of the EU Constitution," *PS: Political Science & Politics* 38:2, pp.257-260.

Jun INOUE (Otsuma Women's University)

主要文献一覧 (Cont.)

- Phinnemore, David (2003), "Towards European Union", in Michelle Cini (ed.), *European Union Politics* (Oxford; New York: Oxford University Press), pp.46-62.
- Pollack, Mark (1996), "The New Institutionalism and EC Governance: The Promise and Limits of Institutional Analysis," *Governance: An International Journal of Policy and Administration* 9:4, pp.429-458.
- ——— (2004), "The New Institutionalism and European Integration", in Antje Wiener and Thomas Diez (eds.), *European Integration Theory* (Oxford; New York: Oxford University Press), pp.137-156.
- Schmidt, Vivien, A. (2007), "Trapped by their ideas: French élites' discourses of European integration and globalization," *Journal of European Public Policy* 14:7, pp.992-1009.
- Stubb, Alexander, C-G. (1996), "A Categorization of Differentiated Integration," *Journal of Common Market Studies* 34:2, pp.283-295.
- Zeitlin, Jonathan (2005a), "Introduction: The Open Method of Co-ordination in Question", in Jonathan Zeitlin and Philippe Pochet with Lars Magnusson (eds.), *The Open Method of Coordination in Action: the European Employment and Social Inclusion Strategies* (Brussels: P.I.E.- Peter Lang), pp.19-33.
- ——— (2005b), "The Open Method of Co-ordination in Action: Theoretical Promise, Empirical Realities, Reform Strategy", in Jonathan Zeitlin and Philippe Pochet with Lars Magnusson (eds.), *The Open Method of Coordination in Action: the European Employment and Social Inclusion Strategies* (Brussels: P.I.E.- Peter Lang), pp.447-503.
- ——— (2007), *A Decade of Innovation in EU Governance: The European Employment Strategy, the Open Method of Coordination, and the Lisbon Strategy*, La Follette School Working Paper, No. 2007-031 (University of Wisconsin-Madison).
- 井上淳 (2010)「域内市場統合分野におけるEU - 加盟国関係分析:理論と実証」『一橋法学』9巻2号(一橋大学)、59-105頁。
- ——— (2010)「裁量的政策調整と共同体方式の間の理論・実証上の差異に関する批判的考察」『法学研究』第84巻1号(田中俊郎教授退職記念論文集(慶應義塾大学)、379-400頁。
- 遠藤乾 (2005)「日本におけるヨーロッパ連合研究のあり方——方法論的ナショナリズムを越えて」、中村雄編『EU研究の新天地——前例なき政体への接近——』(ミネルヴァ書房)、1-28頁。
- 田中素香 (2007)『拡大するユーロ経済圏—その強さとひずみを検証する』(日本経済新聞出版社)。
- ——— (2008)「ローマ条約50年—経済統合の回顧と展望—」『日本EU学会年報』第28号(日本EU学会)、64-91頁。

Jun INOUE (Otsuma Women's University)